

*Высшая аттестационная комиссия
Министерства образования и науки
Российской Федерации:*

127994, г. Москва, ул. Садовая-Сухаревская, 16

ОТЗЫВ

на диссертацию доктора юридических наук Владимира Петровича Маркова на тему: «МЕХАНИЗМ РЕАЛИЗАЦИИ ОСНОВНЫХ УГОЛОВНЫХ НАКАЗАНИЙ, НЕ СВЯЗАННЫХ С ИЗОЛЯЦИЕЙ ОТ ОБЩЕСТВА, В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ (уголовно-правовой анализ)»: специальность 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право, защищенную в 2006 г. в Санкт-Петербургском университете МВД России

*Не пора ли защитить науку от тех,
кто защитил диссертацию?
Михаил Френкель¹*

В 2006г. в Санкт-Петербургском университете МВД России Владимиром Петровичем Марковым была защищена диссертация на соискание ученой степени доктора юридических наук по теме: «Механизм реализации основных уголовных наказаний, не связанных с изоляцией от общества, в Российской Федерации (уголовно-правовой анализ)»: специальность 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право.

Работа выполнена на кафедре уголовного права Санкт-Петербургского университета МВД России.

В автореферате, как и в диссертации не указывается научный консультант, что позволяет сделать вывод: диссертация выполнена без научного консультирования.

Оппонентами по диссертации выступали:

– доктор юридических наук, доцент Леонид Борисович Смирнов;

– доктор юридических наук, профессор Фярит Юсупович Сафин;

– доктор юридических наук, профессор, Заслуженный юрист России Владимир Григорьевич Павлов.

Ведущей организацией являлся Научно-исследовательский институт Федеральной службы исполнения наказаний России.

Президиум ВАК Минобрнауки России решил выдать В. П. Маркову диплом ДОКТОРА юридических наук (решение от 20.10.2006 г. № 39д/21).

Актуальность избранной темы докторской диссертации очевидна, ОДНАКО...

1) Название темы докторской диссертации не идеально.

Во-первых, в самом названии диссертации после слова «изоляция» пропущено слово «осужденного». В противном случае не ясно – уголовные наказания, не связанные с изоляцией *кого* или *чего* от общества. Заметим, что глава II УИК РФ называется: «Исполнение наказаний, не связанных с изоляцией осужденного от общества».

Во-вторых, указание автором в названии диссертации лишь на уголовно-правовой анализ явно сужает реальный предмет исследования, поскольку в диссертации целая глава V «Исполнение наказаний, не связанных с изоляцией от общества» посвящена уголовно-исполнительному анализу наказа-

¹ Душенко К. В. Большая книга афоризмов. Изд. 7-е, исправ. – М.: Изд-во Эксмо, 2002. – С. 211

ний, не связанных с изоляцией осужденного от общества. Кроме того, исследование механизма *реализации* вряд ли может ограничиваться только лишь уголовно-правовым (материальным) анализом.

2) Рассматривая степень научной разработанности проблемы, В. П. Марков не указывает фамилии авторов, исследовавших наказания, не связанные с изоляцией осужденного от общества, в течение ряда последних лет! Хотя позже стало понятно почему. В частности, не указываются авторы, защитившие диссертации по проблемам применения: **обязательных работ**: *Коваленко А. П.* Наказание в виде обязательных работ: уголовно-правовые и уголовно-исполнительные аспекты: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.08. – М., 2005. – 159 с.; *Чубраков С. В.* Уголовное наказание в виде обязательных работ (перспективные вопросы теории и практики): дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.08. – Томск, 2004. – 252 с.; **исправительных работ**: *Данелян Р. С.* Исправительные работы как вид уголовного наказания в теории и практике: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.08. – Ставрополь, 2002. – 169 с. *Кыдыяков И. Г.* Применение уголовного наказания в виде исправительных работ: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.08. – Чита, 2002. – 172 с.; *Орлов В. Н.* Проблемы назначения и исполнения исправительных работ: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.08. – Ставрополь, 2000. – 188 с.; *Рахматов Э. С.* Исправительные работы как вид уголовного наказания: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.08. – Рязань, 2005. – 185 с.; *Рогова Е. В.* Исправительные работы и особенности их применения к несовершеннолетним: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.08. – Иркутск, 2004. – 218 с.; **ограничения свободы**: *Бойко С. Б.* Ограничение свободы как вид наказания в российском уголовном праве: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.08. – Ростов-на-Дону, 2001. – 202 с.; *Перепелкин В. Ю.* Ограничение свободы как вид наказания (содержание, назначение и исполнение): дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.08. – Нижний Новгород, 2000. – 171 с.; **наказаний, не связанных с изоляцией осужденного от общества**: *Рамазанов А. Ж.* Наказания, не связанные с лишением свободы, и практика их применения: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.08. – Коломна, 2002. – 171 с.; *Хромых Е. В.* Альтернативные лишению свободы уголовные наказания: теория и практика назначения и исполнения: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.08. – Ростов-на-Дону, 2005. – 228 с. и мн. др.

Заметим также, что вышеназванные диссертации не указываются и в библиографическом списке, т. е., видимо, автор посчитал диссертаци-

онные исследования указанных авторов не столь значительными, а может, посчитал нужным специально их не указывать.

3) По мнению В. П. Маркова, объектом диссертационного исследования являются обязательные работы, исправительные работы и ограничение свободы как виды уголовного наказания, проблемы, связанные с их назначением и исполнением, а также деятельность учреждений и органов, исполняющих данные виды наказаний. С указанным определением объекта диссертационного исследования нельзя согласиться по ряду оснований. *Во-первых*, как правило, под объектом диссертационного исследования понимают не наказания или деятельность учреждений и органов, исполняющих данные виды наказаний, а общественные отношения, возникающие в процессе назначения и исполнения наказаний, не связанных с изоляцией осужденного от общества. *Во-вторых*, не ясно, почему автор не включает в объект исследования четвертый вид основных наказаний, не связанных с изоляцией осужденного от общества, – **ограничение по военной службе**.

4) Спорным является и определение автором предмета исследования, под которым понимаются нормы Уголовного и Уголовно-исполнительного кодексов РФ, федеральные законы и иные нормативные акты, ведомственные нормативно-правовые акты, регламентирующие содержание, основания и порядок применения наказания в виде обязательных работ, исправительных работ и ограничения свободы, история развития отечественного законодательства, регламентирующего возникновение и развитие наказаний, не связанных с изоляцией от общества. Скорее всего, предметом исследования являются не нормы, а цели, система, сущность, содержание, порядок и условия назначения и исполнения наказаний, не связанных с изоляцией осужденного от общества.

5) Диссертация на соискание ученой степени доктора юридических наук должна быть написана единолично, содержать совокупность новых научных результатов и положений, выдвигаемых автором для публичной защиты, иметь внутреннее единство и свидетельствовать о личном вкладе автора в науку.

Указанное положение не относится к диссертации В. П. Маркова, поскольку большинство положений, содержащихся в диссертации, ЗАИМС-ТВОАНЫ из других диссертаций. Приведем сравнительную таблицу:

Марков В. П. Механизм реализации основных уголовных наказаний, не связанных с изоляцией от общества, в Российской Федерации (уголовно-правовой анализ): дис. ... докт. юрид. наук. – СПб., 2006. – С. 18 – 49.

Например:

«1.1. История развития института обязательных работ в России

Успешное применение обязательных работ в России в известной мере связано, а возможно и зависит от того, насколько в законодательстве и на практике будет учтен отечественный исторический опыт и уроки прошлых кардинальных изменений уголовно-правовых институтов. Разумеется, не стоит замыкаться в ограниченных отечественных рамках, игнорируя положительный мировой опыт, и в первую очередь западноевропейский. Как справедливо отмечается, история России свидетельствует о том, что ее государственность и право изначально развивались в русле европейской, континентальной цивилизации, а те черты или особенности, которые несли «азиатский налет», ни в коей мере не явились определяющими и не меняли «постоянного вектора»². (С.18)...

Поскольку Российское общество того времени стояло на пути социалистического развития, законодательно закрепились и получили широкое распространение исправительные работы, так как:

- 1) предусматривали обязательное участие осужденных в труде, что наиболее полно соответствовало правовой психологии трудящихся и политике государства, пытавшегося превратить труд во всеобщую конституционную обязанность;
- 2) наказание носило имущественный характер (включало удержания из заработка осужденного, взимание которых не представляло сложности, так как все предприятия, на которых работали осужденные были государственными);
- 3) большое значение придавалось воспитательной роли трудового коллектива, такого каким он должен быть в социалистическом обществе: сплоченным, заинтересованным не только в трудовых успехах, но и в морально-политическом облике своих членов, в их законопослушном поведении». (С.49)

Осадчая Н. Г. Обязательные работы как новый вид наказания в Российском уголовном законодательстве: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.08. – Ростов-на-Дону, 1999. – С. 15 – 48.

Например:

«§ 1. История развития института обязательных работ в царской России.

Успешное применение обязательных работ в России в известной мере связано, а возможно и зависит от того, насколько в законодательстве и на практике будет учтен отечественный исторический опыт и уроки прошлых кардинальных изменений уголовно-правовых институтов. Разумеется, не стоит замыкаться в ограниченных отечественных рамках, игнорируя положительный мировой опыт, и в первую очередь западноевропейский. Как справедливо отмечается, история России свидетельствует о том, что ее государственность и право изначально развивались в русле европейской, континентальной цивилизации, а те черты или особенности, которые несли «азиатский налет», ни в коей мере не явились определяющими и не меняли «постоянного вектора». (С.15)...

Поскольку Российское общество того времени стояло на пути социалистического развития, законодательно закрепились и получили широкое распространение исправительные работы, так как:

- 1) предусматривали обязательное участие осужденных в труде, что наиболее полно соответствовало правовой психологии трудящихся и политике государства, пытавшегося превратить труд во всеобщую конституционную обязанность;
- 2) наказание носило имущественный характер (включало удержания из заработка осужденного, взимание которых не представляло сложности, так как все предприятия, на которых работали осужденные были государственными);
- 3) большое значение придавалось воспитательной роли трудового коллектива, такого каким он должен быть в социалистическом обществе: сплоченным, заинтересованным не только в трудовых успехах, но и в морально-политическом облике своих членов, в их законопослушном поведении». (С.47-48)

2 Здесь и далее текст цитируется по экземпляру, находящемуся в фонде Российской государственной библиотеки.

Марков В. П. Механизм реализации основных уголовных наказаний, не связанных с изоляцией от общества, в Российской Федерации (уголовно-правовой анализ): дис. ... докт. юрид. наук. – СПб., 2006. – С. 50 – 73.

Например:

«1.2. Возникновение исправительных работ как вида уголовного наказания

Уголовное законодательство царской России не предусматривало такого наказания, как исправительные работы. Это наказание появилось только после Октябрьской революции, в конце 1917 года.

Д.И. Курский в 1922 году в докладе об Уголовном кодексе РСФСР на 3-й сессии ВЦИК IX созыва указал на то, что принудительные работы без лишения свободы – это специальный вид наказания, который выдвинуло наше советское право и которого не знает буржуазное право. (С.50)...

В заключение следует отметить, что исправительные работы в Советском государстве были одним из самых распространенных уголовных наказаний и уступали лишь лишению свободы. Так, по данным М. Д. Шаргородского, число приговоренных к принудительным (исправительным) работам колебалось от 23,0% в 1920 году до 56,9% в 1934 году. В дальнейшем исправительные работы применялись также часто, однако не превышали 30% от числа всех осуждаемых судами России и союзных республик бывшего СССР». (С.73)

Марков В. П. Механизм реализации основных уголовных наказаний, не связанных с изоляцией от общества, в Российской Федерации (уголовно-правовой анализ): дис. ... докт. юрид. наук. – СПб., 2006. – С. 73 – 83.

Например:

«1.3. Развитие ограничения свободы как вида уголовного наказания

Исторический анализ позволяет сделать вывод о том, что хотя ограничение свободы не существовало как самостоятельного вида уголовного наказания, однако его элементы постепенно формировались и развивались в уголовном законодательстве России, сложившись достаточно отчетливо уже к началу XX столетия. (С.73) ...

Таким образом, в сфере уголовно-правового регулирования появился новый институт,

Данелян Р. С. Исправительные работы как вид уголовного наказания в теории и практике: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.08. – Ставрополь, 2002. – С. 12 – 35.

Например:

«1.1. Возникновение принудительных (исправительных) работ как вида уголовного наказания

... Уголовное законодательство царской России не предусматривало такого наказания, как исправительные работы. Это наказание появилось только после Октябрьской революции, в конце 1917 года.

Д.И. Курский в 1922 году в докладе об Уголовном кодексе РСФСР на 3-й сессии ВЦИК IX созыва указал на то, что принудительные работы без лишения свободы – это специальный вид наказания, который выдвинуло наше советское право и которого не знает буржуазное право. (С.12)...

В заключение следует отметить, что исправительные работы в Советском государстве были одним из самых распространенных уголовных наказаний и уступали лишь лишению свободы. Так, по данным М. Д. Шаргородского, число приговоренных к принудительным (исправительным) работам колебалось от 23,0% в 1920 году до 56,9% в 1934 году. В дальнейшем исправительные работы применялись также часто, однако не превышали 30% от числа всех осуждаемых судами России и союзных республик бывшего СССР». (С.35)

Бойко С. Б. Ограничение свободы как вид наказания в Российском уголовном праве: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.08. – Ростов-на-Дону, 2001. – С. 29 – 39.

Например:

«§ 1. Философско-правовые и исторические аспекты становления ограничения свободы

... Исторический анализ позволяет сделать вывод о том, что хотя ограничение свободы не существовало как самостоятельного вида уголовного наказания, однако его элементы постепенно формировались и развивались в уголовном законодательстве России, сложившись достаточно отчетливо уже к началу XX столетия. (С.29) ...

Таким образом, в сфере уголовно-правового регулирования появился новый институт,

который стал важным средством в исправлении осужденных, поскольку не был связан с разрывом социальных связей последних, и явился по своему содержанию одной из гуманных мер уголовно-правового воздействия, присущего в принципе правовому государству. Изложенное не позволяет нам согласиться с мнением А. Л. Дзигаря, утверждающего, что ограничение свободы не является новшеством в нашем государстве, потому что является разновидностью условного осуждения лица с обязательным привлечением к труду, регламентировавшегося ранее ст. 24-2 УК РСФСР. В отличие от указанного автором полагаем, что это различные правовые институты, о чем мы ранее уже говорили».(83)

Марков В. П. Механизм реализации основных уголовных наказаний, не связанных с изоляцией от общества, в Российской Федерации (уголовно-правовой анализ): дис. ... докт. юрид. наук. – СПб., 2006. – С. 84 – 108.

Например:

«2.1. Проблема целей наказания в российском уголовном праве

В Уголовном кодексе РФ закреплено положение о том, что наказание применяется в целях восстановления социальной справедливости, а также в целях исправления осужденного и предупреждения совершения новых преступлений (ч. 2 ст. 43). (С.84)...

Изложенное позволяет сформулировать ряд основных положений: 1) цели наказания вытекают из задач уголовного закона, определяют направление деятельности суда, применяющего наказание, и органов, ведающих его исполнением; 2) будучи мерой государственного принуждения, назначаемой приговором суда лицу, признанному виновным в совершении преступления, наказание по своей сущности является карой. Карательные свойства наказания, заключающиеся в лишениях и ограничениях, причиняющих страдания осужденному, обеспечивают достижение целей наказания. Одновременно кара является и средством, лишаящим лицо возможности совершать новые преступления. Карательные свойства наказания обеспечиваются принудительным способом его исполнения; 3) другое неотъемлемое свойство наказания – его способность восстанавливать общественные отношения, нарушенные

который стал важным средством в исправлении осужденных, поскольку не был связан с разрывом социальных связей последних, и явился по своему содержанию одной из гуманных мер уголовно-правового воздействия, присущего в принципе правовому государству. Изложенное не позволяет нам согласиться с мнением А. Л. Дзигаря, утверждающего, что ограничение свободы не является новшеством в нашем государстве, потому что является разновидностью условного осуждения лица с обязательным привлечением к труду, регламентировавшегося ранее ст. 24-2 УК РСФСР. В отличие от указанного автором полагаем, что это различные правовые институты, о чем мы ранее уже говорили».(38-39)

Цепляева Г. И. Дополнительные наказания в современном российском уголовном законодательстве: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.08. – СПб., 2000. – С. 9 – 28.

Например:

«1.1. Проблема целей наказания в российском уголовном праве

В Уголовном кодексе РФ закреплено положение о том, что наказание применяется в целях восстановления социальной справедливости, а также в целях исправления осужденного и предупреждения совершения новых преступлений (ч. 2 ст. 43). (С.9)...

Изложенное позволяет сформулировать ряд основных положений: 1) цели наказания вытекают из задач уголовного закона, определяют направление деятельности суда, применяющего наказание, и органов, ведающих его исполнением; 2) будучи мерой государственного принуждения, назначаемой приговором суда лицу, признанному виновным в совершении преступления, наказание по своей сущности является карой. Карательные свойства наказания, заключающиеся в лишениях и ограничениях, причиняющих страдания осужденному, обеспечивают достижение целей наказания. Одновременно кара является и средством, лишаящим лицо возможности совершать новые преступления. Карательные свойства наказания обеспечиваются принудительным способом его исполнения; 3) другое неотъемлемое свойство наказания – его способность восстанавливать общественные отношения, нарушенные

совершением преступления, посредством полной либо частичной изоляции виновного от общества на определенное время: наложения на осужденного тех или иных правоограничений, существенно уменьшающих возможность последующего преступного поведения: возмещения материального ущерба и компенсации морального вреда: компенсации затрат государства. В общем плане восстановительные свойства наказания проявляются в обеспечении законности и правопорядка в обществе; 4) предупредительные свойства уголовного наказания заключаются в его способности воздействовать на поведение осужденного таким образом, чтобы воспрепятствовать совершению им нового преступления и предупредить его и других лиц о возможных последствиях совершения преступления; 5) поощрительные свойства уголовного наказания проявляются в его способности к существенному смягчению в зависимости от последующих позитивных действий виновного и его поведения в период отбывания наказания; 6) цель восстановления социальной справедливости означает удовлетворение общественного правосознания, восстановление законности и правопорядка, разрушенных преступлением общественных связей, возмещение вреда, причиненного преступлением; 7) цель исправления – это такой результат воздействия наказания на осужденного, который означает его нравственное исправление, ведущее к отказу от антиобщественных установок, и воплощается в его правомерном поведении. К исправительным средствам воздействия относятся: режим отбывания наказания, общественно полезный труд, воспитательная работа, обучение, лечение от алкоголизма и наркомании в период отбывания наказания, а также дополнительные лишения и ограничения при злостном неисполнении режима отбывания наказания и поощрительные меры, стимулирующие исправление. Исправившимся следует считать лицо, не совершающее новых преступлений; 8) цель специального предупреждения заключается в предупреждении совершения осужденным нового преступления. Обеспечение этой цели происходит за счет ограничительных и предупредительных средств, содержащихся в наказании. Способами специального предупреждения являются

совершением преступления, посредством полной либо частичной изоляции виновного от общества на определенное время: наложения на осужденного тех или иных правоограничений, существенно уменьшающих возможность последующего преступного поведения: возмещения материального ущерба и компенсации морального вреда: компенсации затрат государства. В общем плане восстановительные свойства наказания проявляются в обеспечении законности и правопорядка в обществе; 4) предупредительные свойства уголовного наказания заключаются в его способности воздействовать на поведение осужденного таким образом, чтобы воспрепятствовать совершению им нового преступления и предупредить его и других лиц о возможных последствиях совершения преступления; 5) поощрительные свойства уголовного наказания проявляются в его способности к существенному смягчению в зависимости от последующих позитивных действий виновного и его поведения в период отбывания наказания; 6) цель восстановления социальной справедливости означает удовлетворение общественного правосознания, восстановление законности и правопорядка, разрушенных преступлением общественных связей, возмещение вреда, причиненного преступлением; 7) цель исправления – это такой результат воздействия наказания на осужденного, который означает его нравственное исправление, ведущее к отказу от антиобщественных установок, и воплощается в его правомерном поведении. К исправительным средствам воздействия относятся: режим отбывания наказания, общественно полезный труд, воспитательная работа, обучение, лечение от алкоголизма и наркомании в период отбывания наказания, а также дополнительные лишения и ограничения при злостном неисполнении режима отбывания наказания и поощрительные меры, стимулирующие исправление. Исправившимся следует считать лицо, не совершающее новых преступлений; 8) цель специального предупреждения заключается в предупреждении совершения осужденным нового преступления. Обеспечение этой цели происходит за счет ограничительных и предупредительных средств, содержащихся в наказании. Способами специального предупреждения являются

физическое и психическое воздействие на осужденного. Физическое воздействие состоит в воспрепятствовании осужденному в течение определенного времени совершать преступления путем изоляции его от общества либо путем лишения определенных прав. Отрицательная оценка преступного деяния и лица, его совершившего, содержащаяся в судебном приговоре, оказывает на осужденного психическое воздействие. Тем самым у него формируется способность оценить вред, причиненный совершением преступления, и вред, который может быть причинен совершением нового преступления. Цель специального предупреждения в этом значении достигается за счет социально полезных свойств наказания; 9) цель общего предупреждения означает такой результат воздействия уголовно-правовых норм на сознание человека, который обеспечивает его правомерное поведение. Эта цель достигается путем издания и применения уголовного закона, формирующего у членов общества убеждение поступать в соответствии с требованиями закона либо устраняющего намерение совершить преступление под угрозой применения наказания». (С.106 – 109).

Марков В. П. Механизм реализации основных уголовных наказаний, не связанных с изоляцией от общества, в Российской Федерации (уголовно-правовой анализ): дис. ... докт. юрид. наук. – СПб., 2006. – С. 108 – 118.

Например:

«2.2. Система наказаний по российскому уголовному праву»

Система наказаний – одним из центральных институтов российского уголовного права. По существу речь идет об основном звене всего механизма уголовно-правового воздействия на лиц, совершивших преступления. Ранее проблемы, касающиеся системы наказаний, не были предметом пристального внимания ученых, в связи с чем Н. А. Стручков был вынужден заявить, что системе наказаний в науке советского уголовного права «не повезло». В последние годы интерес к исследованию системы наказаний значительно возрос, в том числе более обстоятельно эти вопросы рассматриваются в курсах и учебниках уголовного права. (С. 108 – 109)...

физическое и психическое воздействие на осужденного. Физическое воздействие состоит в воспрепятствовании осужденному в течение определенного времени совершать преступления путем изоляции его от общества либо путем лишения определенных прав. Отрицательная оценка преступного деяния и лица, его совершившего, содержащаяся в судебном приговоре, оказывает на осужденного психическое воздействие. Тем самым у него формируется способность оценить вред, причиненный совершением преступления, и вред, который может быть причинен совершением нового преступления. Цель специального предупреждения в этом значении достигается за счет социально полезных свойств наказания; 9) цель общего предупреждения означает такой результат воздействия уголовно-правовых норм на сознание человека, который обеспечивает его правомерное поведение. Эта цель достигается путем издания и применения уголовного закона, формирующего у членов общества убеждение поступать в соответствии с требованиями закона либо устраняющего намерение совершить преступление под угрозой применения наказания». (С.27 – 28).

Аветисян П. А. Дополнительные наказания и их назначение: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.08. – Казань, 2003. – С. 47 – 59.

Например:

«§ 3. Система дополнительных наказаний»

Система наказаний – одним из центральных институтов российского уголовного права. По существу речь идет об основном звене всего механизма уголовно-правового воздействия на лиц, совершивших преступления. Ранее проблемы, касающиеся системы наказаний, не были предметом пристального внимания ученых, в связи с чем Н. А. Стручков был вынужден заявить, что системе наказаний в науке советского уголовного права «не повезло». В последние годы интерес к исследованию системы наказаний значительно возрос, в том числе более обстоятельно эти вопросы рассматриваются в курсах и учебниках уголовного права. (С. 47 – 48)...

Общий перечень наказаний, отнюдь, не способствует системному применению судами дополнительных наказаний. Например, в соответствии с современной регламентацией перечня наказаний лишение специального, воинского или почетного звания, классного чина и государственных наград рассматривается законодателем в качестве более строгого вида наказания, нежели штраф и лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью. Но поскольку основное наказание должно быть более строгим по сравнению с дополнительным, поэтому оно не может назначаться наряду со штрафом или лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, если они назначаются в качестве основных, а последнее не может назначаться наряду со штрафом как основным видом наказания. Однако законодательная регламентация указанных наказаний не препятствует такому их сочетанию». (С.118)

Марков В. П. Механизм реализации основных уголовных наказаний, не связанных с изоляцией от общества, в Российской Федерации (уголовно-правовой анализ): дис. ... докт. юрид. наук. – СПб., 2006. – С. 118 – 119.

Например:

«Анализ уголовных санкций в статьях Особенной части УК РФ позволяет сказать, что законодатель не придерживается каких-либо единых правил соотношения между разными по карательному объему наказаниями, которые применены в альтернативных санкциях.

В санкциях статей Особенной части УК РФ обязательные работы сорок пять раз указаны в виде альтернативы исправительным работам, то есть «или» - «или». Исследование таких санкций показывает, что законодатель не придерживается каких-либо одних правил, а поэтому они соотносятся друг к другу в самых разных вариантах. (С.118)...

При сроке исправительных работ до двух лет ограничение свободы может быть как до двух, так и до трех лет». (С.119)

Общий перечень наказаний, отнюдь, не способствует системному применению судами дополнительных наказаний. Например, в соответствии с современной регламентацией перечня наказаний лишение специального, воинского или почетного звания, классного чина и государственных наград рассматривается законодателем в качестве более строгого вида наказания, нежели штраф и лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью. Но поскольку основное наказание должно быть более строгим по сравнению с дополнительным, поэтому оно не может назначаться наряду со штрафом или лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, если они назначаются в качестве основных, а последнее не может назначаться наряду со штрафом как основным видом наказания. Однако законодательная регламентация указанных наказаний не препятствует такому их сочетанию». (С. 58 – 59.)

Данелян Р. С. Исправительные работы как вид уголовного наказания в теории и практике: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.08. – Ставрополь, 2002. – С. 74, 77 – 78.

Например: 2.2.

Соотношение исправительных работ со штрафом, обязательными работами, ограничением свободы, арестом и лишением свободы

«Анализ уголовных санкций в статьях Особенной части УК РФ позволяет сказать, что законодатель не придерживается каких-либо единых правил соотношения между разными по карательному объему наказаниями, которые применены в альтернативных санкциях. (С.74)...

В санкциях статей Особенной части УК РФ обязательные работы сорок пять раз указаны в виде альтернативы исправительным работам, то есть «или» - «или». Исследование таких санкций показывает, что законодатель не придерживается каких-либо одних правил, а поэтому они соотносятся друг к другу в самых разных вариантах. (С.77)...

При сроке исправительных работ до двух лет ограничение свободы может быть как до двух, так и до трех лет». (С.78)

Марков В. П. Механизм реализации основных уголовных наказаний, не связанных с изоляцией от общества, в Российской Федерации (уголовно-правовой анализ): дис. ... докт. юрид. наук. – СПб., 2006. – С. 120 – 129.

Например:

«2.3. Основания разделения уголовных наказаний на основные и дополнительные»

Российское уголовное законодательство с 1832 г. традиционно выделяет две категории наказаний – основные и дополнительные. Такой же подход мы видим и в уголовном законодательстве большинства зарубежных стран. (С.120) ...

Правоограничения, как материальное выражение сущности наказания, то есть государственного осуждения, порицания преступления и лица, его совершившего, с одной стороны, призваны выступать в качестве источника страданий осужденного, а с другой – средства восстановления социальной справедливости и предупреждения новых преступлений. (С.121)... Таким образом, различия между основными и дополнительными наказаниями проявляются в следующих положениях:

- В юридической природе основных и дополнительных наказаний.
- В их обязательности или факультативности.
- В специфичности оснований их назначения.
- В характере достижения целей наказания (основной или вспомогательный).
- В ориентированности на отдельные цели наказания.
- В главных функциях конкретных наказаний». (С. 129)

Марков В. П. Механизм реализации основных уголовных наказаний, не связанных с изоляцией от общества, в Российской Федерации (уголовно-правовой анализ): дис. ... докт. юрид. наук. – СПб., 2006. – С. 130 – 150.

Например:

«3.1. Сущность и содержание обязательных работ как вида уголовного наказания»

Вопрос о сущности обязательных работ еще не был предметом пристального исследования уголовно-правовой науки. Без правильного же уяснения содержания и сущности этого вида наказания немыслима надлежащая организация его применения на практике. (С.130)...

Аветисян П. А. Дополнительные наказания и их назначение: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.08. – Казань, 2003. – С. 14 – 15, 18 – 27, .

Например:

«§ 1. Понятие и сущность дополнительных наказаний.»

Российское уголовное законодательство с 1832 г. традиционно выделяет две категории наказаний – основные и дополнительные. Такой же подход мы видим и в уголовном законодательстве большинства зарубежных стран. (С.14)...

Правоограничения, как материальное выражение сущности наказания, то есть государственного осуждения, порицания преступления и лица, его совершившего, с одной стороны, призваны выступать в качестве источника страданий осужденного, а с другой – средства восстановления социальной справедливости и предупреждения новых преступлений. (С.18 – 19)...

В определении, как нам представляется, должны быть отражены положения относительно: 1) юридической природы дополнительных наказаний; 2) их обязательности или факультативности; 3) специфичности оснований их назначения; 4) вспомогательного характера в достижении целей наказания; 5) соориентированности, как правило, не на все, а лишь отдельные цели наказания; 6) того, что вместе с основными наказаниями они составляют единую совокупную меру наказания и 7) основных их функций». (С.27)

Осадчая Н. Г. Обязательные работы как новый вид наказания в Российском уголовном законодательстве: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.08. – Ростов-на-Дону, 1999. – С. 87 – 107.

Например:

«§2. Сущность и содержание обязательных работ как вида уголовного наказания.»

Вопрос о сущности обязательных работ еще не был предметом пристального исследования уголовно-правовой науки. Без правильного же уяснения содержания и сущности этого вида наказания немыслима надлежащая организация его применения на практике. (С.87)...

Таким образом, принципы гуманизма, доверия законодателя к осужденному, обязательная трудовая деятельность, участие общественности в его исправлении будут, несомненно, способствовать успешному применению к лицам, не представляющим большой общественной опасности, обязательных работ как вида уголовного наказания, что будет содействовать реализации основных целей наказания: исправлению осужденных и предупреждению преступлений». (С.150)

Марков В. П. Механизм реализации основных уголовных наказаний, не связанных с изоляцией от общества, в Российской Федерации (уголовно-правовой анализ): дис. ... докт. юрид. наук. – СПб., 2006. – С. 150 – 170.

Например:

«3.2. Сущность и содержание исправительных работ

Кара как сущность наказания в каждом виде уголовного наказания проявляется в конкретных элементах (в одном карательном элементе или их сочетании). (С.150) ...

В философском словаре дается следующее определение сущности. «Сущность – то, что составляет суть вещи, совокупность ее существенных свойств, субстанциональное ядро самостоятельно существующего сущего». Следовательно, сущность исправительных работ, на наш взгляд, составляет совокупность материальных, трудовых и иных ограничений прав и свобод осужденных, реализуемых в процессе участия их в общественно полезном труде и без изоляции от общества.

Кара в исправительных работах, как, впрочем, и в любом другом наказании, выражается прежде всего в самом факте осуждения лица от имени государства. Осужденный к исправительным работам, трудиться в районе места своего жительства, где его хорошо знают, и сам факт осуждения лица от имени государства, выраженной в приговоре суда, становится известным по месту его постоянного или преимущественного переживания, заставляет осужденного испытывать определенные моральные переживания. УИК РФ в отличие от прежнего НТК РСФСР не возлагает на администрацию трудового коллектива, где трудится осужденный,

Таким образом, принципы гуманизма, доверия законодателя к осужденному, обязательная трудовая деятельность, участие общественности в его исправлении будут, несомненно, способствовать успешному применению к лицам, не представляющим большой общественной опасности, обязательных работ как вида уголовного наказания, что будет содействовать реализации основных целей наказания: исправлению осужденных и предупреждению преступлений». (С.107)

Орлов В. Н. Проблемы назначения и исполнения исправительных работ: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.08. – Ставрополь, 2000. – С. 31 – 36, 39 – 45, 46 – 54.

Например:

§ 2. Сущность исправительных работ

«...Кара как сущность наказания в каждом виде уголовного наказания проявляется в конкретных элементах (в одном карательном элементе или их сочетании). (С.31)...

В философском словаре дается следующее определение сущности. «Сущность – то, что составляет суть вещи, совокупность ее существенных свойств, субстанциональное ядро самостоятельно существующего сущего». Следовательно, сущность исправительных работ, на наш взгляд, составляет совокупность материальных, трудовых и иных ограничений прав и свобод осужденных, реализуемых в процессе участия их в общественно полезном труде и без изоляции от общества» (С.35-36)

§ 3. Содержание исправительных работ

«... Кара в исправительных работах, как, впрочем, и в любом другом наказании, выражается прежде всего в самом факте осуждения лица от имени государства. Осужденный к исправительным работам, трудиться в районе места своего жительства, где его хорошо знают, и сам факт осуждения лица от имени государства, выраженной в приговоре суда, становится известным по месту его постоянного или преимущественного переживания, заставляет осужденного испытывать определенные моральные переживания. УИК РФ в отличие от прежнего НТК РСФСР не возлагает на администрацию трудового коллектива, где трудится осужденный,

обязанность доводить приговор суда до сведения членов трудового коллектива, но и не запрещает этого (С.155 – 156)...

Таким образом, на основании вышеизложенного мы приходим к следующим выводам:

1. Содержание исправительных работ заключается в выраженной отрицательной оценке поведения лица со стороны государства; в продолжительности наказания, установленном приговором суда, в пределах от двух месяцев до двух лет; в удержании части заработной платы в доход государства в размере, установленном приговором суда, в пределах от пяти до двадцати процентов; в запрете увольнения осужденного с работы по собственному желанию, без разрешения в письменной форме уголовно-исполнительной инспекции; в отсутствии у осужденного отказаться от предложенной работы; в удержании части пособия по безработице осужденных, состоящих на учете в органах службы занятости; в удержании части ежемесячных страховых выплат по обязательному социальному страхованию от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний; в исчислении пособия по временной нетрудоспособности из заработной платы осужденного за вычетом удержаний в размере, установленном приговором суда; в предоставлении ежегодного оплачиваемого отпуска осужденному продолжительностью 18 рабочих дней; в запрете осужденному призываться на военную службу; в наличии состояния судимости в течение 1 года после отбытия наказания.

2. Учитывая особенности личности осужденных несовершеннолетних, а также гуманизацию уголовной и уголовно-исполнительной политики Российского законодательства в отношении осужденных несовершеннолетних, отбывающих исправительные работы, необходимо дополнить ч. 6 ст. 40 УИК РФ указанием на то, что осужденным несовершеннолетним, отбывающим исправительные работы, ежегодный оплачиваемый отпуск предоставляется продолжительностью 25 рабочих дней. (С.170)

обязанность доводить приговор суда до сведения членов трудового коллектива, но и не запрещает этого (С. 39 - 40)...

Таким образом, на основании вышеизложенного мы приходим к следующим выводам:

1. Содержание исправительных работ заключается в выраженной отрицательной оценке поведения лица со стороны государства; в продолжительности наказания, установленном приговором суда, в пределах от двух месяцев до двух лет; в удержании части заработной платы в доход государства в размере, установленном приговором суда, в пределах от пяти до двадцати процентов; в запрете увольнения осужденного с работы по собственному желанию, без разрешения в письменной форме уголовно-исполнительной инспекции; в обязанности трудоустроиться самостоятельно, либо встать на учет в органах службы занятости; в удержании части пособия по безработице осужденных, состоящих на учете в органах службы занятости; в удержании части ежемесячных страховых выплат по обязательному социальному страхованию от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний; в исчислении пособия по временной нетрудоспособности из заработной платы осужденного за вычетом удержаний в размере, установленном приговором суда; в предоставлении ежегодного оплачиваемого отпуска осужденному продолжительностью 18 рабочих дней; в установлении обязанностей и запретов, предусмотренных ст. 41 Уголовно-исполнительного кодекса РФ; в запрете осужденному призываться на военную службу; в наличии состояния судимости в течение 1 года после отбытия наказания.

2. Учитывая особенности личности осужденных несовершеннолетних, а также гуманизацию уголовной и уголовно-исполнительной политики Российского законодательства в отношении осужденных несовершеннолетних, отбывающих исправительные работы, необходимо дополнить ч. 6 ст. 40 УИК РФ указанием на то, что осужденным несовершеннолетним, отбывающим исправительные работы, ежегодный оплачиваемый отпуск предоставляется продолжительностью 25 рабочих дней» (С.53 – 54)

Марков В. П. Механизм реализации основных уголовных наказаний, не связанных с изоляцией от общества, в Российской Федерации (уголовно-правовой анализ): дис. ... докт. юрид. наук. – СПб., 2006. – С. 171 – 196, 198 – 215.

Например:

«3.3. Понятие и юридические признаки ограничения свободы в уголовном праве Российской Федерации»

Совершенствование деятельности органов, исполняющих наказание, невозможно без решения теоретических проблем, поиска таких закономерностей, которые отражали бы насущные потребности общества в максимальном обеспечении социальной справедливости со стороны государства как к законопослушным гражданам, так и к осужденным. В связи с этим особую актуальность в настоящее время приобретает правильное определение содержания наказания в виде ограничения свободы. (С.171)... Сформулируем основные выводы и предложения по данному параграфу:

1. Ограничение свободы – основной вид уголовного наказания, заключающийся в принудительном ограничении лица, признанного виновным в совершении преступления, в правах и свободах посредством содержания в исправительном центре.
2. Содержанием ограничения свободы является совокупность всех карательных и исправительных элементов данного наказания, с помощью которых осуществляется воздействие на осужденного для обеспечения достижения целей наказания. Содержание ограничения свободы – это конкретный объем правоограничений, установленный законом и относящийся, в основном, к естественным правам человека, а также к условиям содержания осужденных. Особые качества установленных законом ограничений являются и средством кары, и средством исправления лиц, осужденных к ограничению свободы.
3. Основным элементом ограничения свободы является частичная изоляция, которая выражается в ограничении права передвижения и выбора места жительства.
4. Содержание кары в ограничении свободы обусловлено следующими факторами:
– ограничением связей осужденного с внешним миром (частичная изоляция осужденного от

Бойко С. Б. Ограничение свободы как вид наказания в Российском уголовном праве: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.08. – Ростов-на-Дону, 2001. – С. 58 – 85, 87 – 88, 89 – 106.

Например:

«§ 1. Понятие и юридические признаки ограничения свободы в уголовном праве Российской Федерации»

Совершенствование деятельности органов, исполняющих наказание, невозможно без решения теоретических проблем, поиска таких закономерностей, которые отражали бы насущные потребности общества в максимальном обеспечении социальной справедливости со стороны государства как к законопослушным гражданам, так и к осужденным. В связи с этим особую актуальность в настоящее время приобретает правильное определение содержания наказания в виде ограничения свободы. (С.58)... Сформулируем основные выводы и предложения по данному параграфу:

1. Ограничение свободы – основной вид уголовного наказания, заключающийся в принудительном ограничении лица, признанного виновным в совершении преступления, в правах и свободах посредством содержания в исправительном центре.
2. Содержанием ограничения свободы является совокупность всех карательных и исправительных элементов данного наказания, с помощью которых осуществляется воздействие на осужденного для обеспечения достижения целей наказания. Содержание ограничения свободы – это конкретный объем правоограничений, установленный законом и относящийся, в основном, к естественным правам человека, а также к условиям содержания осужденных. Особые качества установленных законом ограничений являются и средством кары, и средством исправления лиц, осужденных к ограничению свободы.
3. Основным элементом ограничения свободы является частичная изоляция, которая выражается в ограничении права передвижения и выбора места жительства.
4. Содержание кары в ограничении свободы обусловлено следующими факторами:
– ограничением связей осужденного с внешним миром (частичная изоляция осужденного от

прежней социальной среды), достигаемым помещением его в исправительный центр;

- применением к осужденному правил, в своей совокупности образующих режим;
- ограничением свободы передвижения и выбора места жительства осужденного;
- наличием такого правового последствия как судимость, которое само по себе пролонгирует ограничение прав и свобод лица и после отбытия наказания.

5. Ограничение свободы как вид уголовного наказания включает в себя различные содержательные элементы:

- привлечение осужденного к труду, с учетом его желания, а в некоторых случаях и без учета последнего;
- комплекс трудовых и иных правовых ограничений;
- срок отбывания ограничения свободы;
- обязательность применения к осужденному мер воспитательного воздействия со стороны государственных органов;
- возникновение и сохранение судимости в период его отбывания и в течение года со дня его отбывания.

6. В целях исполнения уголовно-правового регулирования назначения наказания в виде ограничения свободы, обеспечения дифференциации уголовной ответственности и наказания нами вносится предложение о дополнении статьи 53 УК РФ «Ограничение свободы» частью шестой, изложенной в следующей редакции:

«Отбывание ограничения свободы назначается:

- а) лицам, осужденным к ограничению свободы,
 - в исправительных центрах, расположенных на территории субъекта Российской Федерации по месту постоянного жительства осужденного. Как правило, в этом же порядке могут направляться для отбывания наказания лица, которые были осуждены на территории другого субъекта Российской Федерации;
- б) лицам, которым ограничение свободы назначено в порядке замены наказания, не связанного с изоляцией осужденного от общества,
 - в исправительных центрах, расположенных на территории иных субъектов Российской Федерации. В этом же порядке направляются для отбывания наказания лица, которым лишение свободы заменено ограничением свободы в

прежней социальной среды), достигаемым помещением его в исправительный центр;

- применением к осужденному правил, в своей совокупности образующих режим;
- ограничением свободы передвижения и выбора места жительства осужденного;
- наличием такого правового последствия как судимость, которое само по себе пролонгирует ограничение прав и свобод лица и после отбытия наказания.

5. Ограничение свободы как вид уголовного наказания включает в себя различные содержательные элементы:

- привлечение осужденного к труду, с учетом его желания, а в некоторых случаях и без учета последнего;
- комплекс трудовых и иных правовых ограничений;
- срок отбывания ограничения свободы;
- обязательность применения к осужденному мер воспитательного воздействия со стороны государственных органов;
- возникновение и сохранение судимости в период его отбывания и в течение года со дня его отбывания.

6. В целях исполнения уголовно-правового регулирования назначения наказания в виде ограничения свободы, обеспечения дифференциации уголовной ответственности и наказания нами вносится предложение о дополнении статьи 53 УК РФ «Ограничение свободы» частью шестой, изложенной в следующей редакции:

«Отбывание ограничения свободы назначается:

- а) лицам, осужденным к ограничению свободы,
 - в исправительных центрах, расположенных на территории субъекта Российской Федерации по месту постоянного жительства осужденного. Как правило, в этом же порядке могут направляться для отбывания наказания лица, которые были осуждены на территории другого субъекта Российской Федерации;
- б) лицам, которым ограничение свободы назначено в порядке замены наказания, не связанного с изоляцией осужденного от общества,
 - в исправительных центрах, расположенных на территории иных субъектов Российской Федерации. В этом же порядке направляются для отбывания наказания лица, которым лишение свободы заменено ограничением свободы в

порядке замены наказание более мягким видом наказания;

в) осужденным, по месту жительства которых отсутствует исправительный центр, суд вправе заменить ограничение свободы другим альтернативным видом наказания».

7. Конструируя составы с альтернативными санкциями, где ограничение свободы соотносится со штрафом и исправительными работами, уголовный законодатель преследовал цель максимальной экономии уголовной репрессии.

8. Основным правилом при назначении наказания в виде ограничения свободы является твердая убежденность суда в том, что виновный может исправиться без изоляции от прежней социальной среды, но в условиях осуществления реального исправительного воздействия и необходимого надзора за ним.

9. Ограничение свободы является воплощением принципа гуманизма, который проявляется в том, что это наказание не связано с полной изоляцией виновного от прежней социальной среды, утратой социальных связей с семьей.

10. Исправление осужденных к ограничению свободы и предупреждение повторных преступлений достигаются посредством гласного исполнения приговора, режимных условий, реального применения к осужденным правоограничений, применения мер воспитательного воздействия, поощрения перспективных линий поведения осужденного (представление к условно-досрочному освобождению от отбывания ограничения свободы и др.).

11. Вносится предложение изменить формулировку ч. 3 ст. 58 УИК РФ и представить ее в следующей редакции: «Злостным уклонением от отбывания ограничения свободы являются самовольное без уважительных причин оставление осужденным территории исправительного центра, невозвращение или несвоевременное возвращение к месту отбывания наказания, оставление места работы или жительства на срок свыше 24 часов, если они совершены после вынесения администрацией исправительного центра официального предостережения за любое из указанных нарушений режима содержания, если они совершены после вынесения администрацией исправительного центра официального предостережения за любое из указанных нарушений режима содержания». (С. 212 – 215).

порядке замены наказание более мягким видом наказания;

в) осужденным, по месту жительства которых отсутствует исправительный центр, суд вправе заменить ограничение свободы другим альтернативным видом наказания».

7. Конструируя составы с альтернативными санкциями, где ограничение свободы соотносится со штрафом и исправительными работами, уголовный законодатель преследовал цель максимальной экономии уголовной репрессии.

8. Основным правилом при назначении наказания в виде ограничения свободы является твердая убежденность суда в том, что виновный может исправиться без изоляции от прежней социальной среды, но в условиях осуществления реального исправительного воздействия и необходимого надзора за ним.

9. Ограничение свободы является воплощением принципа гуманизма, который проявляется в том, что это наказание не связано с полной изоляцией виновного от прежней социальной среды, утратой социальных связей с семьей.

10. Исправление осужденных к ограничению свободы и предупреждение повторных преступлений достигаются посредством гласного исполнения приговора, режимных условий, реального применения к осужденным правоограничений, применения мер воспитательного воздействия, поощрения перспективных линий поведения осужденного (представление к условно-досрочному освобождению от отбывания ограничения свободы и др.).

11. Вносится предложение изменить формулировку ч. 3 ст. 58 УИК РФ и представить ее в следующей редакции: «Злостным уклонением от отбывания ограничения свободы являются самовольное без уважительных причин оставление осужденным территории исправительного центра, невозвращение или несвоевременное возвращение к месту отбывания наказания, оставление места работы или жительства на срок свыше 24 часов, если они совершены после вынесения администрацией исправительного центра официального предостережения за любое из указанных нарушений режима содержания, если они совершены после вынесения администрацией исправительного центра официального предостережения за любое из указанных нарушений режима содержания». (С. 103 – 106).

Марков В. П. Механизм реализации основных уголовных наказаний, не связанных с изоляцией от общества, в Российской Федерации (уголовно-правовой анализ): дис. ... докт. юрид. наук. – СПб., 2006. – С. 216 – 218, 219 – 222, 225 – 237.

Например:

«4.1. Законодательная регламентация назначения обязательных работ

Уголовный кодекс РФ 1996 г. содержит 67 статей Особенной части (85 санкций), в которых в качестве возможного наказания за преступления указаны обязательные работы, что составляет 16,3% от общего числа составов преступлений, предусмотренных в Особенной части УК РФ.

Следует согласиться с И.А. Бушуевым, что только на основе учета всех данных в совокупности о совершенном преступлении и личности преступника, законодатель определяет, должно ли лицо, совершившее общественно опасное деяние, быть изолировано от общества (точнее прежней социальной среды) или достаточно ограничиться наказанием, не связанным с элементом изоляции» (С.216)...

Высшие судебные органы неоднократно указывали в своих Постановлениях, что не допуская послаблений в применении строгих мер наказания к виновным в совершении тяжких преступлений, суды в тоже время, как правило, назначают не связанное с лишением свободы наказание лицам, впервые совершившим менее опасные преступления и способным исправиться без изоляции от общества.

Таким образом, наиболее общим критерием (основанием) назначения обязательных работ, на наш взгляд, должна являться твердая убежденность суда, что подсудимый способен исправиться без изоляции от прежней социальной среды, но в условиях применения реального исправительного воздействия и необходимого надзора. Показателями способности исправиться без изоляции, по нашему мнению, являются данные, характеризующие совершенное преступление, личность подсудимого, смягчающие и иные обстоятельства дела». (С.237)

Марков В. П. Механизм реализации основных уголовных наказаний, не связанных с изоляцией от общества, в Российской Федерации (уголовно-правовой анализ): дис. ... докт. юрид. наук. – СПб., 2006. – С. 238 – 240, 241 – 268.

Осадчая Н. Г. Обязательные работы как новый вид наказания в Российском уголовном законодательстве: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.08. – Ростов-на-Дону, 1999. – С. 130 – 131, 134 – 137, 141 – 152, 154 – 156.

Например:

«§ 1. Законодательная регламентация назначения обязательных работ

Уголовный кодекс РФ 1996 г. содержит 59 статей Особенной части (66 санкций), в которых в качестве возможного наказания за преступления указаны обязательные работы, что составляет 16,3% от общего числа составов преступлений, предусмотренных в Особенной части УК РФ.

Следует согласиться с И.А. Бушуевым, что только на основе учета всех данных в совокупности о совершенном преступлении и личности преступника, законодатель определяет, должно ли лицо, совершившее общественно опасное деяние, быть изолировано от общества (точнее прежней социальной среды) или достаточно ограничиться наказанием, не связанным с элементом изоляции» (С.130)...

Высшие судебные органы неоднократно указывали в своих Постановлениях, что не допуская послаблений в применении строгих мер наказания к виновным в совершении тяжких преступлений, суды в тоже время, как правило, назначают не связанное с лишением свободы наказание лицам, впервые совершившим менее опасные преступления и способным исправиться без изоляции от общества.

Таким образом, наиболее общим критерием (основанием) назначения обязательных работ, на наш взгляд, должна являться твердая убежденность суда, что подсудимый способен исправиться без изоляции от прежней социальной среды, но в условиях применения реального исправительного воздействия и необходимого надзора. Показателями способности исправиться без изоляции, по нашему мнению, являются данные, характеризующие совершенное преступление, личность подсудимого, смягчающие и иные обстоятельства дела». (С.155 – 156)

Орлов В. Н. Проблемы назначения и исполнения исправительных работ: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.08. – Ставрополь, 2000. – С. 55 – 57, 58 – 68, 70 – 73, 74 – 79, 81 – 85.

Например:

«4.2. Назначение наказания в виде исправительных работ»

4.2.1. Обстоятельства, учитываемые судом при назначении исправительных работ

Среди мер наказания, назначенных судами и не связанных с лишением свободы, особое место занимают исправительные работы. Многолетняя практика применения судом наказания в виде исправительных работ выработала обстоятельства, учитываемые при назначении данного наказания. Обстоятельства, учитываемые судом при назначении исправительных работ, исследовали в своих диссертациях В.И. Гуськов, А.В. Корнеева. Однако введение нового УК РФ, принятие ряда последних Постановлений Верховным Судом РФ, а также внесение изменений в Уголовный кодекс послужило основанием для дополнительного исследования указанных обстоятельств. (С.238)...

Таким образом, в целях совершенствования назначения исправительных работ предлагается:

1. Дополнить часть 1 ст. 50 УК РФ словами: «Исправительные работы назначаются судом только с согласия обвиняемого»;
2. При назначении исправительных работ суд должен удостовериться способна ли администрация организации, в которой трудится осужденный, принимать участие в проведении воспитательной работы с ним; (С. 256)...

4.2.2. Практика назначения исправительных работ

Исправительные работы как вид уголовного наказания на протяжении многих лет применяются в пенитенциарной практике и зарекомендовали себя эффективной мерой воздействия.(С. 256)...

Таким образом, на основании вышеизложенного предлагается:

1. Часть 3 ст. 50 УК РФ изложить в следующей редакции:

«Из заработка осужденного к исправительным работам производятся удержания в доход государства в размере, установленном приговором суда, в пределах от 10 до 50 процентов».

2. Часть 4 ст. 88 УК РФ после слов «Исправительные работы назначаются несовершеннолетним, осужденным на срок до одного года» дополнить словами «с удержанием из заработка осужденного

Например:

«Глава 2. Назначение наказания в виде исправительных работ»

§ 1. Обстоятельства, учитываемые судом при назначении исправительных работ

Среди мер наказания, назначенных судами и не связанных с лишением свободы, особое место занимают исправительные работы. Многолетняя практика применения судом наказания в виде исправительных работ выработала обстоятельства, учитываемые при назначении данного наказания. Обстоятельства, учитываемые судом при назначении исправительных работ, исследовали в своих диссертациях В.И. Гуськов, А.В. Корнеева. Однако введение нового УК РФ, принятие ряда последних Постановлений Верховным Судом РФ, а также внесение изменений в Уголовный кодекс послужило основанием для дополнительного исследования указанных обстоятельств. (С.55)...

Таким образом, в целях совершенствования назначения исправительных работ предлагается:

1. Дополнить часть 1 ст. 50 УК РФ словами: «Исправительные работы назначаются судом только с согласия обвиняемого»;
2. При назначении исправительных работ суд должен удостовериться способна ли администрация организации, в которой трудится осужденный, принимать участие в проведении воспитательной работы с ним; (С. 73)...

§ 2. Практика назначения исправительных работ

Исправительные работы как вид уголовного наказания на протяжении многих лет применяются в пенитенциарной практике и зарекомендовали себя эффективной мерой воздействия.(С. 256)...

Таким образом, на основании вышеизложенного предлагается:

1. Часть 2 ст. 50 УК РФ изложить в следующей редакции:

«Из заработка осужденного к исправительным работам производятся удержания в доход государства в размере, установленном приговором суда, в пределах от 10 до 50 процентов».

2. Часть 4 ст. 88 УК РФ после слов «Исправительные работы назначаются несовершеннолетним, осужденным на срок до одного года» дополнить словами «с удержанием из заработка осужденного

в доход государства в размере, установленном приговором суда, в пределах от 10 до 25 процентов».

3. Исключить из санкции ст. 157 УК РФ наказание в виде исправительных работ». (С. 268)

Марков В. П. Механизм реализации основных уголовных наказаний, не связанных с изоляцией от общества, в Российской Федерации (уголовно-правовой анализ): дис. ... докт. юрид. наук. – СПб., 2006. – С. 268 – 274.

Например:

«4.3. Назначение наказания в виде ограничения свободы»

В соответствии с ч. 1 ст. 53 Уголовного кодекса Российской Федерации наказание в виде ограничения свободы может назначаться:

- лицам, осужденным за совершение умышленных преступлений и не имеющих судимости, на срок от одного года до трех лет;
- лицам, осужденным за преступления, совершенные по неосторожности на срок от одного года до пяти лет. (С.268)...

До начала 2005 года более мягким наказанием как альтернативой лишению свободы были только исправительные работы, которые суды зачастую не имели возможности применить в связи с не занятостью виновного, отсутствием у него работы. Применение же ограничения свободы позволило установить за осужденными, необходимый контроль и осуществить целый комплекс мер воспитательного и исправительно-трудового воздействия. В процессе отбывания данного наказания осужденный своим поведением может доказать было ли совершенное им преступление его ошибкой, случайным эпизодом в жизни или оно явилось закономерным следствием предшествующего образа жизни виновного лица. Причем процесс исправления и перевоспитания осужденного будет публичным, и анализироваться со стороны трудовых коллективов предприятий и организаций, а также администрации исправительного центра, а это весьма важно в плане сохранения осужденным общественно-полезных и семейных связей». (С.274)

Марков В. П. Механизм реализации основных уголовных наказаний, не связанных с изоляцией от общества, в Российской Федерации (уголовно-правовой анализ): дис. ... докт. юрид. наук. –

в доход государства в размере, установленном приговором суда, в пределах от 10 до 25 процентов».

3. Исключить из санкции ст. 157 УК РФ наказание в виде исправительных работ». (С. 84 – 85)

Перепелкин В. Ю. Ограничение свободы как вид наказания (содержание, назначение и исполнение): дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.08. – Нижний Новгород, 2000. – С. 118 – 119, 122 – 125.

Например:

«§ 1. Назначение ограничения свободы»

В соответствии с ч. 1 ст. 53 Уголовного кодекса Российской Федерации наказание в виде ограничения свободы может назначаться:

- лицам, осужденным за совершение умышленных преступлений и не имеющих судимости, на срок от одного года до трех лет;
- лицам, осужденным за преступления, совершенные по неосторожности на срок от одного года до пяти лет. (С.118)...

В настоящее время, более мягким наказанием как альтернативой лишению свободы остаются только исправительные работы, которые суды зачастую не имели возможности применить в связи с не занятостью виновного, отсутствием у него работы. Применение же ограничения свободы позволит установить за осужденными, необходимый контроль и осуществить целый комплекс мер воспитательного и исправительно-трудового воздействия. В процессе отбывания данного наказания осужденный своим поведением может доказать было ли совершенное им преступление его ошибкой, случайным эпизодом в жизни или оно явилось закономерным следствием предшествующего образа жизни виновного лица. Причем процесс исправления и перевоспитания осужденного будет публичным, и анализироваться со стороны трудовых коллективов предприятий и организаций, а также администрации исправительного центра, а это весьма важно в плане сохранения осужденным общественно-полезных и семейных связей». (С.125)

Осадчая Н. Г. Обязательные работы как новый вид наказания в Российском уголовном законодательстве: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.08. – Ростов-на-Дону, 1999. – С. 157 – 159,

СПб., 2006. – С. 275 – 296.

Например:

«5.1. Правовая регламентация исполнения обязательных работ»

Обязательные работы, хотя и получили законодательное закрепление в Уголовном и Уголовно-исполнительном кодексах России в 1996 году, но на практике применяются относительно недавно. По данным проведенного нами исследования значительная часть работников правоохранительных органов, в том числе исполняющих уголовные наказания, считают, что уже в настоящее время созданы все условия для применения обязательных работ в России (36% опрошенных). Однако 64% респондентов высказали мнение, что в нашем государстве пока нет всех необходимых условий для организации исполнения этого наказания, и необходима дальнейшая работа по их созданию. Представляется, что к необходимым условиям относится, прежде всего, дальнейшая разработка нормативной базы, регламентирующей порядок применения обязательных работ. В отличие от ограничения свободы и ареста, для исполнения которых необходимо создание специальных органов, обязательные работы будут исполняться органами уже существующими и успешно действующими. (С. 275)...

Структура уголовно-исполнительных инспекций, с введением обязательных работ потребовала некоторых изменений. Будет целесообразно в городских и крупных районных инспекциях разделить обязанности инспекторов по исполнению исправительных и обязательных работ. Увеличение штатной численности в каждом конкретном случае может и не потребоваться либо необходимо в минимальных размерах, поскольку очевидно, что введение в действие обязательных работ должно вызвать сокращение применения исправительных работ. В любом случае, серьезные структурные изменения в уголовно-исполнительных инспекциях целесообразно проводить уже с учетом имеющегося опыта работы с осужденными к обязательным работам. Только

163 – 182.

Например:

«§ 2. Правовая регламентация исполнения обязательных работ.»

Обязательные работы в настоящее время, хотя и получили законодательное закрепление в Уголовном и Уголовно-исполнительном кодексах России, но на практике не применяются. Согласно ст. 4 Федерального закона «О введении в действие Уголовного кодекса Российской Федерации» от 24 мая 1996 г. этот вид наказания будет вводиться в действие по мере создания необходимых условий для его исполнения но не позднее 2001 г. По данным проведенного нами исследования значительная часть работников правоохранительных органов, в том числе исполняющих уголовные наказания, считают, что уже в настоящее время созданы все условия для применения обязательных работ в России (36% опрошенных). Однако, 64% респондентов высказали мнение, что в нашем государстве пока нет всех необходимых условий для организации исполнения этого наказания, и необходима дальнейшая работа по их созданию. Представляется, что к необходимым условиям относится, прежде всего, дальнейшая разработка нормативной базы, регламентирующей порядок применения обязательных работ. В отличие от ограничения свободы и ареста, для исполнения которых необходимо создание специальных органов, обязательные работы будут исполняться органами уже существующими и успешно действующими. (С. 157)...

Структура уголовно-исполнительных инспекций, вероятно, с введением обязательных работ потребует некоторых изменений. Возможно, будет целесообразно в городских и крупных районных инспекциях разделить обязанности инспекторов по исполнению исправительных и обязательных работ. Представляется, что нет необходимости проводить структурную перестановку и увеличивать штатную численность сотрудников до введения в действие обязательных работ. Увеличение штатной численности может и не потребоваться либо будет проходить в минимальных размерах, поскольку очевидно, что введение в действие обязательных работ вызовет сокращение применения исправительных работ. В любом случае, серьезные структурные изменения

на основе данных о количестве осужденных к обязательным работам и исправительным работам, наличии и количестве предприятий, где есть возможность для исполнения обязательных работ, количестве уклоняющихся от отбывания этого наказания и других можно правильно рассчитать необходимое количество инспекторов, их нагрузку, периодичность повышения квалификации и педагогического мастерства. Поэтому, основная задача при реализации наказания в виде обязательных работ на современном этапе состоит в разработке пакета документов, детально регламентирующих порядок и условия применения данного вида наказания». (С. 295 – 296)

Марков В. П. Механизм реализации основных уголовных наказаний, не связанных с изоляцией от общества, в Российской Федерации (уголовно-правовой анализ): дис. ... докт. юрид. наук. – СПб., 2006. – С. 296 – 355.

Например:

«5.2. Исполнение наказания в виде исправительных работ»

5.2.1. Организационно-правовые вопросы исполнения исправительных работ

Исполнение наказания в строгом соответствии с приговором суда является важнейшей стадией борьбы с преступностью. На этой стадии реализуются те возможности и средства, которым располагает наказание. Поэтому от того, как организуется исполнение наказания, в значительной мере зависит его эффективность. (С.296)...

Таким образом, в целях повышения эффективности исполнения наказания в виде исправительных работ предлагается:

1. Часть 4 ст. 16 УИК РФ изложить в следующей редакции: «наказание в виде исправительных работ исполняется уголовно-исполнительной инспекцией и администрацией организации, в которой работает осужденный к исправительным работам».
2. В ч. 3 ст. 39 УИК РФ следовало бы отразить, что уголовно-исполнительные инспекции организуют воспитательную работу.

в уголовно-исполнительных инспекциях целесообразно проводить уже с учетом имеющегося опыта работы с осужденными к обязательным работам. Только на основе данных о количестве осужденных к обязательным работам и исправительным работам, наличии и количестве предприятий, где есть возможность для исполнения обязательных работ, количестве уклоняющихся от отбывания этого наказания и других можно правильно рассчитать необходимое количество инспекторов, их нагрузку, периодичность повышения квалификации и педагогического мастерства. Поэтому, основная задача в подготовке к введению в действие обязательных работ на современном этапе состоит в разработке пакета документов, детально регламентирующих порядок и условия применения данного вида наказания». (С. 182)

Орлов В. Н. Проблемы назначения и исполнения исправительных работ: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.08. – Ставрополь, 2000. – С. 86 – 115, 119 – 120, 121 – 124, 125 – 146.

Например:

«Глава 3. Исполнение наказания в виде исправительных работ»

§ 1. Организационно-правовые вопросы исполнения исправительных работ

Исполнение наказания в строгом соответствии с приговором суда является важнейшей стадией борьбы с преступностью. На этой стадии реализуются те возможности и средства, которым располагает наказание. Поэтому от того, как организуется исполнение наказания, в значительной мере зависит его эффективность. (С.86)...

Таким образом, в целях повышения эффективности исполнения наказания в виде исправительных работ предлагается:

1. Часть 4 ст. 16 УИК РФ изложить в следующей редакции: «наказание в виде исправительных работ исполняется уголовно-исполнительной инспекцией и администрацией организации, в которой работает осужденный к исправительным работам».
2. В ч. 3 ст. 39 УИК РФ следовало бы отразить, что уголовно-исполнительные инспекции организуют и проводят с осужденными воспитательную работу.

3. Мероприятия по осуществлению контроля за поведением осужденного к исправительным работам осуществлять не позднее 23 и не ранее 6 часов.

4. Законодательно предусмотреть финансирование уголовно-исполнительных инспекций Министерства юстиции РФ только за счет средств федерального бюджета, увеличение штата уголовно-исполнительных инспекций, а также введение в штат инспекции психолога-педагога, занимающегося изучением личности осужденного и разработкой определенных воспитательных мер, применяемых к осужденному в каждом конкретном случае.

5. Разработать совместный приказ о взаимодействии служб и подразделений органов внутренних дел МВД РФ с уголовно-исполнительными инспекциями Министерства юстиции по вопросам исполнения наказания в виде исправительных работ.

6. Дополнить ст. 44 частью 8 следующего содержания: «Налоговые органы обязаны предоставлять по запросам уголовно-исполнительных инспекций необходимые сведения не позднее 10 дней с момента получения запроса. (С. 316 – 317).

5.2.2. Условия отбывания исправительных работ

С появлением в обществе рыночных отношений, а также с вступлением в силу нового Уголовного кодекса РФ и Уголовно-исполнительного кодекса РФ особое внимание следует уделить условиям отбывания наказания в виде исправительных работ. За последнее время они практически не исследовались. (С.317)...

На основании вышеизложенного предлагается:

1. Условия отбывания исправительных работ классифицировать на обычные и строгие. Обычные условия в свою очередь могут разделяться на основные и дополнительные;

2. Предусмотреть удержания не только в процентах к заработку осужденного, но и в виде суммы в размере от половины до десяти минимальных месячных размеров оплаты труда в месяц;

3. Предлагается в ч. 1 ст. 43 УИК РФ возложить на администрацию организации, в которой работает осужденный к исправительным работам, возлагается обязанность предварительно, за 12 дней, уведомлять уголовно-исполнительную инспекцию о переводе осужденного на другую должность или его увольнении, направлять

3. Мероприятия по осуществлению контроля за поведением осужденного к исправительным работам осуществлять не позднее 23 и не ранее 6 часов.

4. Законодательно предусмотреть финансирование уголовно-исполнительных инспекций Министерства юстиции РФ только за счет средств федерального бюджета, увеличение штата уголовно-исполнительных инспекций в 3-4 раза, а также введение в штат инспекции психолога-педагога, занимающегося изучением личности осужденного и разработкой определенных воспитательных мер, применяемых к осужденному в каждом конкретном случае.

5. Разработать совместный приказ о взаимодействии служб и подразделений органов внутренних дел МВД РФ с уголовно-исполнительными инспекциями Министерства юстиции по вопросам исполнения наказания в виде исправительных работ.

6. Дополнить ст. 44 частью 8 следующего содержания: «Налоговые органы обязаны предоставлять по запросам уголовно-исполнительных инспекций необходимые сведения не позднее 10 дней с момента получения запроса. (С. 104 – 105).

2. Условия отбывания исправительных работ

С появлением в обществе рыночных отношений, а также с вступлением в силу нового Уголовного кодекса РФ и Уголовно-исполнительного кодекса РФ особое внимание следует уделить условиям отбывания наказания в виде исправительных работ. За последнее время они практически не исследовались. (С.105)...

На основании вышеизложенного предлагается:

1. Условия отбывания исправительных работ классифицировать на обычные и строгие. Обычные условия в свою очередь могут разделяться на основные и дополнительные;

2. Предусмотреть удержания не только в процентах к заработку осужденного, но и в виде суммы в размере от половины до десяти минимальных месячных размеров оплаты труда в месяц;

3. Предлагается в ч. 1 ст. 43 УИК РФ возложить на администрацию организации, в которой работает осужденный к исправительным работам, возлагается обязанность предварительно, за 12 дней, уведомлять уголовно-исполнительную инспекцию о переводе осужденного на другую должность или его увольнении, направлять

в уголовно-исполнительную инспекцию осужденного, подавшего заявление об увольнении, для получения разрешения.

4. Часть 5 ст. 40 УИК РФ изложить в следующей редакции: «При изменении места работы, в целях проверки обоснованности увольнения, или места жительства осужденный обязан об этом сообщать в уголовно-исполнительную инспекцию предварительно за 10 дней».

5. Дополнить ст. 40 частью 7 следующего содержания: «В зависимости от поведения и отношения к труду осужденному могут быть предоставлены недостающие дни к отпуску, а также снижены размеры удержаний. Уголовно-исполнительная инспекция, учитывая поведение и отношение к труду осужденного, может направить в суд представление о снижении правоограничений, а суд вынести мотивированное постановление». (С.331 – 332)

5.2.3. Проблемы применения к осужденным, отбывающим исправительные работы, средств исправления

Исполнение наказания в виде исправительных работ сопряжено не только с карательным, но и исправительным воздействием. (С.332)...

На основании вышеизложенного мы пришли к следующим выводам:

1. В целях организации и координации воспитательной работы ввести в обязанность сотрудникам уголовно-исполнительных инспекций ведение тетрадей по воспитательной работе с осужденными к исправительным работам.

2. Дополнить Уголовно-исполнительный кодекс РФ статьей, регламентирующей воспитательную работу с осужденными, отбывающими исправительные работы, следующего содержания:

«1. Воспитательная работа с осужденными организуется в индивидуальных и групповых формах на основе психолого-педагогических методов.

2. Участие осужденных в проводимых воспитательных мероприятиях учитывается при определении степени их исправления, а также при применении к ним мер поощрения и взыскания».

3. В целях оказания помощи уголовно-исполнительной инспекции в исполнении исправительных работ, проведения воспитательной работы с осужденными, осуществлении контроля

в уголовно-исполнительную инспекцию осужденного, подавшего заявление об увольнении, для получения разрешения.

4. Часть 5 ст. 40 УИК РФ изложить в следующей редакции: «При изменении места работы, в целях проверки обоснованности увольнения, или места жительства осужденный обязан об этом сообщать в уголовно-исполнительную инспекцию предварительно за 10 дней»...

5. Дополнить ст. 50 частью 4 следующего содержания: «В зависимости от поведения и отношения к труду осужденному могут быть сокращены сроки и объем обязанностей и запретов, установленных ст. 41 УИК РФ, предоставлены недостающие дни к отпуску, а также снижены размеры удержаний. Уголовно-исполнительная инспекция, учитывая поведение и отношение к труду осужденного, может направить в суд представление о снижении правоограничений, а суд вынести мотивированное постановление». (С.123 – 125)

§ 3. Проблемы применения к осужденным, отбывающим исправительные работы, средств исправления

Исполнение наказания в виде исправительных работ сопряжено не только с карательным, но и исправительным воздействием. (С.125)...

На основании вышеизложенного мы пришли к следующим выводам:

1. В целях организации и координации воспитательной работы ввести в обязанность сотрудникам уголовно-исполнительных инспекций ведение тетрадей по воспитательной работе с осужденными к исправительным работам.

2. Дополнить Уголовно-исполнительный кодекс РФ статьей, регламентирующей воспитательную работу с осужденными, отбывающими исправительные работы, следующего содержания:

«1. Воспитательная работа с осужденными организуется в индивидуальных и групповых формах на основе психолого-педагогических методов.

2. Участие осужденных в проводимых воспитательных мероприятиях учитывается при определении степени их исправления, а также при применении к ним мер поощрения и взыскания».

3. В целях оказания помощи уголовно-исполнительной инспекции в исполнении исправительных работ, проведения воспи-

за ними, решения вопросов социальной защиты, трудового и бытового устройства осужденных, при уголовно-исполнительной инспекции возродить институт общественных инспекторов из представителей общественных объединений, трудовых коллективов и других граждан, имеющих необходимую общеобразовательную подготовку и жизненный опыт. Организацию и деятельность общественных инспекторов при уголовно-исполнительной инспекции регламентировать Примерным положением, утвержденным Правительством Российской Федерации.

4. Предусмотреть право уголовно-исполнительным инспекциям морально и материально поощрять предприятия, организации, учреждения, общественные объединения, граждан, содействующих в исправлении осужденных, а также тех, кто оказывает им помощь в этом. Это можно реализовать за счет снижения объема налоговых выплат предприятиям, активно сотрудничающим с органами уголовно-исполнительных инспекций». (С.354 – 355)

Марков В. П. Механизм реализации основных уголовных наказаний, не связанных с изоляцией от общества, в Российской Федерации (уголовно-правовой анализ): дис. ... докт. юрид. наук. – СПб., 2006. – С. 356 – 400.

Например:

«5.3. Организация исполнения наказания в виде ограничения свободы»

5.3.1. Правовой статус лиц, осужденных к ограничению свободы

Основным требованием организации исполнения любого наказания, в том числе и ограничения свободы, является соблюдение законности в деятельности государственных учреждений и органов, на которые возложено их исполнение. В качестве основной гарантии обеспечения законности при исполнении уголовного наказания выступает закрепление в нормах права положения осужденных при отбывании ими наказания. Если совокупность присущих осужденным прав, свобод, законных интересов и их обязанностей закреплению законодательном, то лишь тогда она приобретает характер правового статуса осужденного. (С. 356)...

Основные выводы и предложения по данному параграфу диссертационного исследования могут быть сформулированы следующим образом:

тательной работы с осужденными, осуществлении контроля за ними, решения вопросов социальной защиты, трудового и бытового устройства осужденных, при уголовно-исполнительной инспекции возродить институт общественных инспекторов из представителей общественных объединений, трудовых коллективов и других граждан, имеющих необходимую общеобразовательную подготовку и жизненный опыт. Организацию и деятельность общественных инспекторов при уголовно-исполнительной инспекции регламентировать Примерным положением, утвержденным Правительством Российской Федерации.

4. Предусмотреть право уголовно-исполнительным инспекциям морально и материально поощрять предприятия, организации, учреждения, общественные объединения, граждан, содействующих в исправлении осужденных, а также тех, кто оказывает им помощь в этом». (С. 145 – 146)

Бойко С. Б. Ограничение свободы как вид наказания в Российском уголовном праве: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.08. – Ростов-на-Дону, 2001. – С. 125 – 138, 140 – 174.

Например:

«Глава 3. Организация исполнения наказания в виде ограничения свободы»

§ 1. Правовой статус лиц, осужденных к ограничению свободы

Основным требованием организации исполнения любого наказания, в том числе и ограничения свободы, является соблюдение законности в деятельности государственных учреждений и органов, на которые возложено их исполнение. В качестве основной гарантии обеспечения законности при исполнении уголовного наказания выступает закрепление в нормах права положения осужденных при отбывании ими наказания. Если совокупность присущих осужденным прав, свобод, законных интересов и их обязанностей закреплению законодательном, то лишь тогда она приобретает характер правового статуса осужденного. (С. 125)...

Основные выводы и предложения по данному параграфу диссертационного исследования могут быть сформулированы следующим образом:

1. Родовой правовой статус лица, осужденного к ограничению свободы, связан с характером соответствующих ограничений, оснований и порядка их наложения, основанием и порядком замены ограничения свободы на более мягкое или более суровое наказание, процедурными моментами и т.п. Отраслевой статус подлежит описанию посредством таких категорий как права и законные интересы осужденного, обязанности осужденного.

2. Осужденные к ограничению свободы пользуются всеми правами граждан Российской Федерации с ограничениями, вытекающими из закона.

3. Надзор при исполнении наказания в виде ограничения свободы – это комплекс мероприятий, проводимых исправительным центром, который направлен на обеспечение четкого соблюдения осужденными правил проживания, трудовой дисциплины и общественного порядка в местах их проживания на территории исправительного центра.

4. Вносится предложение дополнить часть 3 ст. 48 УИК РФ «Направление осужденных к ограничению свободы к месту отбывания наказания» после слов «...следует в исправительный центр за счет государства самостоятельно» словами: «Администрация исправительного учреждения на основании определения суда вручает осужденному предписание о выезде к месту отбывания наказания».

5. Вносится предложение изложить ч. 4, 5 ст. 48 УИК РФ «Направление осужденных к ограничению свободы к месту отбывания наказания» в следующей редакции:

«4. В случае уклонения осужденного от получения предписания, указанного в части первой настоящей статьи, или неприбытия к месту отбывания наказания в установленный в предписании срок органом, выдавшим предписание на следование осужденного в исправительный центр, осуществляется его розыск.

5. После задержания осужденный направляется к месту отбывания наказания в порядке, установленном для осужденных к лишению свободы, либо органом, выдавшим предписание на следование в исправительный центр, направляется представление о замене ограничения свободы лишением свободы».

1. Родовой правовой статус лица, осужденного к ограничению свободы, связан с характером соответствующих ограничений, оснований и порядка их наложения, основанием и порядком замены ограничения свободы на более мягкое или более суровое наказание, процедурными моментами и т.п. Отраслевой статус подлежит описанию посредством таких категорий как права и законные интересы осужденного, обязанности осужденного.

2. Осужденные к ограничению свободы пользуются всеми правами граждан Российской Федерации с ограничениями, вытекающими из закона.

3. Надзор при исполнении наказания в виде ограничения свободы – это комплекс мероприятий, проводимых исправительным центром, который направлен на обеспечение четкого соблюдения осужденными правил проживания, трудовой дисциплины и общественного порядка в местах их проживания на территории исправительного центра.

4. Вносится предложение дополнить часть 3 ст. 48 УИК РФ «Направление осужденных к ограничению свободы к месту отбывания наказания» после слов «...следует в исправительный центр за счет государства самостоятельно» словами: «Администрация исправительного учреждения на основании определения суда вручает осужденному предписание о выезде к месту отбывания наказания».

5. Вносится предложение изложить ч. 6, 7 ст. 48 УИК РФ «Направление осужденных к ограничению свободы к месту отбывания наказания» в следующей редакции:

«6. В случае неприбытия осужденного к месту отбывания наказания органом, выдавшим предписание на следование осужденного в исправительный центр, осуществляется его розыск.

7. После задержания осужденный направляется к месту отбывания наказания в порядке, установленном для осужденных к лишению свободы, либо органом, выдавшим предписание на следование в исправительный центр, направляется представление о замене ограничения свободы лишением свободы».

6. Вносится предложение изложить пункт «б» части 3 ст. 50 Уголовно-исполнительного кодекса РФ в следующей редакции:

«Осужденные у ограничению свободы находятся под надзором администрации и обязаны:

...б) трудиться. Сфера трудовой деятельности и место ее осуществления определяются администрацией исправительного центра;...» (С.381 – 383)

5.3.2. Проблемы исполнения наказания в виде ограничения свободы

Наказание в виде ограничения свободы исполняется исправительными центрами, входящими в уголовно-исполнительную систему Российской Федерации. Характерной особенностью исправительных центров является то, что они не содержат элементов свойственных исправительным учреждениям закрытого, полужакрытого типов. (С.383)...

Сформулируем основные выводы и предложения:

1. Исправительный центр является самостоятельным учреждением уголовно-исполнительной системы.

2. Формулировка части 1 ст. 50 УИК РФ должна претерпеть редакционные изменения и должна быть дополнена следующими словами: «Администрация исправительного центра принимает меры по оборудованию границы донной территории». Сами же технические приемы оборудования границы территории исправительного центра должны найти отражение в специальной инструкции (приказе, распоряжении) ФСИН РФ.

3. Норма жилой площади для одного лица, осужденного к ограничению свободы, должна быть рассчитана на основании независимого экспертного заключения. Авторами такой универсальной экспертизы должны стать психологи, педагоги, специалисты в области жилищно-бытовой санитарии и гигиены, сотрудники правоохранительных органов.

4. Вносится предложение изложить ч. 2 ст. 51 УИК РФ «Материально-бытовое обеспечение осужденных к ограничению свободы» в следующей редакции: «Осужденные проживают в общежитиях исправительных центров, разделенном, по

6. Вносится предложение изложить пункт «б» части 3 ст. 50 Уголовно-исполнительного кодекса РФ в следующей редакции:

«Осужденные у ограничению свободы находятся под надзором администрации и обязаны:

...б) трудиться. Сфера трудовой деятельности и место ее осуществления определяются администрацией исправительного центра;...» (С.153 – 383)

§ 2. Проблемы исполнения наказания в виде ограничения свободы

Наказание в виде ограничения свободы исполняется исправительными центрами, входящими в уголовно-исполнительную систему Российской Федерации. Характерной особенностью исправительных центров является то, что они не содержат элементов свойственных исправительным учреждениям закрытого, полужакрытого типов. (С.154)...

Сформулируем основные выводы и предложения:

1. Исправительный центр является самостоятельным учреждением уголовно-исполнительной системы.

2. Формулировка части 1 ст. 50 УИК РФ должна претерпеть редакционные изменения и должна быть дополнена следующими словами: «Орган местного самоуправления по представлению администрации исправительного центра определяет границы территории исправительного центра. Администрация исправительного центра принимает меры по оборудованию границы донной территории». Сами же технические приемы оборудования границы территории исправительного центра должны найти отражение в специальной инструкции (приказе, распоряжении) ГУИН Минюста РФ.

3. Норма жилой площади для одного лица, осужденного к ограничению свободы, должна быть рассчитана на основании независимого экспертного заключения. Авторами такой универсальной экспертизы должны стать психологи, педагоги, специалисты в области жилищно-бытовой санитарии и гигиены, сотрудники правоохранительных органов.

4. Вносится предложение дополнить часть 1 ст. 51 УИК РФ «Материально-бытовое обеспечение осужденных к ограничению свободы» словами: «Осужденные проживают в общежитии, разделенном, по возможности, на отдельные

возможности, на отдельные комнаты и с соблюдением установленных санитарных норм. При определении численности (до 10 человек в комнате) и состава проживающих учитывается желание осужденных. Им предоставляются отдельные спальные места и постельные принадлежности. Норма жилой площади в расчете на одного осужденного определяется, исходя из требований санитарных норм».

5. Трудовая деятельность осужденных в предпринимательских структурах должна быть сопряжена с определенными ограничениями. Во-первых, осужденный может трудиться в такой структуре, но лишь в качестве наемного работника. Во-вторых, такое трудовое участие должно быть обусловлено потребностями конкретного региона (района). В-третьих, трудоустройство осужденного к ограничению свободы должно быть согласованно с органами местного самоуправления и территориальным центром по трудоустройству». (С. 399 – 400)

б) Ряд ЗАИМСТВОВАННЫХ положений, указанных В. П. Марковым в своем диссертационном исследовании, нашли отражение и в положениях, выносимых им на защиту. Приведем сравнительную таблицу:

Марков В. П. Механизм реализации основных уголовных наказаний, не связанных с изоляцией от общества, в Российской Федерации (уголовно-правовой анализ): дис. ... докт. юрид. наук. – СПб., 2006. – С. 14.

Например:

«**Основные положения, выносимые на защиту:** ...

4. В рамках совершения уголовного законодательства предлагаются следующие меры:

– исключить из санкции ст. 157 УК РФ наказание в виде исправительных работ;

– предоставить возможность установления удержаний, взыскиваемых в доход государства в рамках ч. 3 ст. 50 УК РФ, в размере от половины до десяти минимальных размеров оплаты труда...» (С.14).

Марков В. П. Механизм реализации основных уголовных наказаний, не связанных с изоляцией от общества, в Российской Федерации (уголовно-правовой анализ): дис. ... докт. юрид. наук. – СПб., 2006. – С. 14.

комнаты и с соблюдением установленных санитарных норм. При определении численности (до 10 человек в комнате) и состава проживающих учитывается желание осужденных».

5. Трудовая деятельность осужденных в предпринимательских структурах должна быть сопряжена с определенными ограничениями. Во-первых, осужденный может трудиться в такой структуре, но лишь в качестве наемного работника. Во-вторых, такое трудовое участие должно быть обусловлено потребностями конкретного региона (района). В-третьих, трудоустройство осужденного к ограничению свободы должно быть согласованно с органами местного самоуправления и территориальным центром по трудоустройству». (С. 173 – 174)

Орлов В. Н. Проблемы назначения и исполнения исправительных работ: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.08. – Ставрополь, 2000. – С. 85, 124.

Например:

«Таким образом, на основании вышеизложенного предлагается: ...

3. Исключить из санкции ст. 157 УК РФ наказание в виде исправительных работ» (С. 85).

«На основании вышеизложенного предлагается:...

2. Предусмотреть удержания не только в процентах к заработку осужденного, но и в виде суммы в размере от половины до десяти минимальных размеров оплаты труда в месяц» (С. 124).

Осадчая Н. Г. Обязательные работы как новый вид наказания в Российском уголовном законодательстве: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.08. – Ростов-на-Дону, 1999. – С. 189.

Например:

«Основные положения, выносимые на защиту:

4. В рамках совершения уголовного законодательства предлагаются следующие меры:...

– предусмотреть возможность условно-досрочного освобождения осужденного, отбывающего наказание в виде обязательных работ (ст. 79 УК РФ)» (С.14).

Марков В. П. Механизм реализации основных уголовных наказаний, не связанных с изоляцией от общества, в Российской Федерации (уголовно-правовой анализ): дис. ... докт. юрид. наук. – СПб., 2006. – С. 15.

Например:

«Основные положения, выносимые на защиту:

5. В целях повышения эффективности исполнения наказания и обеспечения дифференциации уголовной ответственности и соблюдения прав осужденного следует внести изменения в УК и УИК РФ, а именно: ...

– обязать осужденного к исправительным работам сообщать о смене места жительства или места работы предварительно за 10 дней (ст. 40 УИК РФ);

– проводить расчет пособий по временной нетрудоспособности осужденного из его заработной платы без учета удержаний в размере, установленном приговором суда (ст. 44 УИК РФ);...

– обязать налоговые органы предоставлять по запросам уголовно-исполнительных инспекций необходимые сведения в течение 10 дней после получения запроса» (С.15).

Например:

«26. Перечень наказаний, предусмотренный ст. 79 УК РФ, от отбывания которых осужденный может быть освобожден условно-досрочно, следует расширить за счет включения в него обязательных работ» (С.189).

Орлов В. Н. Проблемы назначения и исполнения исправительных работ: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.08. – Ставрополь, 2000. – С. 104 – 105, 124, 148.

Например:

«Таким образом, в целях повышения эффективности исполнения наказания в виде исправительных работ предлагается:...

6. Дополнить ст. 44 УИК РФ частью 8 следующего содержания: «Налоговые органы обязаны предоставлять по запросам уголовно-исполнительных инспекций необходимые сведения не позднее 10 дней с момента получения запроса» (С.104–105).

«Часть 5 ст. 44 УИК РФ изложить в следующей редакции: «Пособия по временной нетрудоспособности осужденного исчисляются из его заработной платы без учета удержаний, в размере, установленном приговором суда» (С.148).

«На основании вышеизложенного предлагается:...

4. Часть 5 ст. 40 УИК РФ изложить в следующей редакции: «При изменении места работы, в целях проверки обоснованности увольнения, или места жительства осужденный обязан об этом сообщать в уголовно-исполнительную инспекцию предварительно за 10 дней» (С.124).

7) Диссертация В. П. Маркова не является комплексным монографическим исследованием на уровне докторской диссертации, поскольку в основном она слепа из кусков кандидатских диссертаций, а собственно концепции, докторских идей, которые бы объединили все разрозненные части, в ней не содержится.

Следовательно, диссертация В. П. Маркова на соискание ученой степени доктора наук не может

быть научно-квалификационной работой, в которой на основании выполненных автором исследований разработаны теоретические положения, совокупность которых можно квалифицировать как новое крупное научное достижение, либо решена крупная научная проблема, имеющая важное социально-культурное или хозяйственное значение, либо изложены научно обоснованные технические, экономические или технологические решения, внедре-

ние которых вносит значительный вклад в развитие экономики страны и повышение ее обороноспособности.

В заключение хочу отметить, что, судя по автореферату, основные положения диссертации В. П. Маркова отражены в 2 монографиях и 36 статьях, из них в 2002 г. опубликовано 4 статьи, в 2003 г. – 9 статей, 2004 г. – 4 статьи; в 2005 г. – 8 статей, в 2006 г. – 11 статей. В изданиях, включенных в Перечень ведущих рецензируемых научных журналов и изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертации на соискание ученой степени доктора и кандидата наук опубликовано 10 статей. При этом, все статьи опубликованы в двух журналах и за один год (2006 г.): ДВЕ (!) статьи опубликованы в №5 журнала «История государства и права» и ВОСЕМЬ (!!) статей изданы в журнале «Вестник Санкт-Петербургского университета МВД РФ» в №1 (29) Вып. 1, 2.

Нельзя не заметить, что в одной из изданных монографий («Проблемы реализации личных прав граждан, отбывающих наказание в виде лишения свобод». Самара, 2004) никак не могут быть отражены основные положения диссертации, поскольку аспекты исследованных вопросов различны.

Подготавливая данный отзыв, я не обнаружил электронный вариант автореферата докторской диссертации В. П. Маркова ни на официальном сайте Высшей аттестационной комиссии, ни на официальном сайте Российской государственной библиотеки (РГБ), Российской национальной библиотеки (РНБ), Санкт-Петербургского университета МВД России. Единственное место в Интернете, где можно было найти автореферат докторской диссертации, защищенной в 2006г., – юридическая научная библиотека издательства «СПАРК».

Я более десяти лет занимаюсь исследованием уголовно-правовых, уголовно-исполнительных и криминологических проблем наказания и отдельных его видов. С огромным интересом и уважением изучаю, цитирую труды ДОКТОРОВ наук, представителей Питерской, Ленинградской школ уголовного права и криминологии. Конечно, наверняка в каждом уже защищенном диссертационном исследовании можно найти те или иные замечания, спорные положения, **НО ВСЕМУ ЕСТЬ ПРЕДЕЛ.**

Как можно более 300 страниц машинописного текста просто наглым образом списать из других диссертаций, с указанием не только тех же сносок(!) и абзацев(!), но и с сохранением тех же выводов(!), т. е. фактически дословно, не считая, конечно же, незначительных изменений и дополнений. Вот стиль **НОВЫХ УЧЕНЫХ!** То, что творится в науке в последнее время, по праву можно назвать **НАУЧНЫМ БЕСПРЕДЕЛОМ**, и диссертация В. П. Маркова яркое этому подтверждение.

Конечно, определенная степень вины, пусть даже небольшая, несомненно, лежит и на тех, кто обсудил эту диссертацию на кафедре, принял ее к защите, проголосовал ЗА и, наконец, присудил ученую степень ДОКТОРА юридических наук. Но это отдельная тема для разговора. **БОГ им судья.**

Я ни лично, ни по работам не знаком с Владимиром Петровичем Марковым, не участвовал в обсуждении его диссертации, тем более не имел возможность воздействовать на принятие решения диссертационным советом. Мне просто по-человечески жаль Владимира Петровича Маркова, но что остается делать тем авторам, у которых ОН ДОСЛОВНО ЗАИМСТВОВАЛ их идеи?!

Таким образом, диссертация на соискание ученой степени доктора юридических наук на тему: «Механизм реализации основных уголовных наказаний, не связанных с изоляцией от общества, в Российской Федерации (уголовно-правовой анализ)» **НИКАК НЕ СООТВЕТСТВУЕТ** требованиям, предъявляемым к докторским диссертациям, п. 8 и 9 Положения о порядке присуждения ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства РФ от 30 января 2002 года № 74 (с послед. изменениями), а ее автор, Владимир Петрович Марков **НЕ ЗАСЛУЖИВАЕТ** присужденной ему ученой степени доктора юридических наук по специальности 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право.

В. Н. Орлов,
заведующий кафедрой уголовно-правовых
дисциплин Северо-Кавказского государственного
технического университета,
кандидат юридических наук, доцент
1 октября 2007г.